



Решения за
по-добър живот



МОСВ



БД



Европейски съюз
Кохезионен фонд

БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДИТЕ В ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН С ЦЕНТЪР ПЛОВДИВ
БЕНЕФИЦИЕНТ ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ОКОЛНА СРЕДА 2007-2013г."

Пловдив, Централна поща п.к. 307, ул. „Янко Сакъзов“ 35, тел/факс: 032/60-47-21, e-mail: bd_plovdiv@abv.bg

УТВЪРДИЛ:

[Signature]
20.11.2014г.



ИНЖ. НИКОЛА КЪРНОЛСКИ

*Директор на Басейнова дирекция за управление на водите
в Източнобеломорски район с център Пловдив*

ПРОТОКОЛ № 1

I. Днес, 27.10.2014 г. от 11.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-ОПН-21/27.10.2014 г. на директора на Басейнова дирекция за управление на водите в Източнобеломорски район с център Пловдив /БДУВИБР-Пловдив/, назначената от него комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на карти на районите под заплаха от наводнения и карти на районите с риск от наводнения в Източнобеломорски район на басейново управление на водите“**, част от дейност 2.2.2.2 по проект DIR-51211229-1-171 „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“, обявена с решение № Р-ОПН-1/27.08.2014 г., изм. с решение № Р-ОПН-2/10.09.2014 г. на Директора на Басейнова дирекция за управление на водите в Източнобеломорски район с център Пловдив /БДУВИБР-Пловдив/, публикувана в страницата на Агенция по обществени поръчки, Регистър на обществените поръчки, под № 01411-2014-0001, в качеството му на Възложител, бенефициент по проект DIR-51211229-1-171 „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“, финансиран по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO005/12/1.20/02/29 по Приоритетна ос 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007 - 2013г.", съгласно Заповед № РД-ОП-52/29.09.2012г. на Министъра на околната среда и водите, изм. и доп. със Заповед № РД-ОП-64/19.11.2012г., изм. със Заповед № РД-ОП-67/04.08.2014г. на Министъра на околната среда и водите и Заповед № РД-03-361/13.12.2012г. на Директора на БДУВИБР-Пловдив, изм. със Заповед № РД-03-126/04.07.2014г., изм. със Заповед № РД-03-249/24.10.2014г. на Директора на БДУВИБР-Пловдив, в състав:



Национална
стратегическа
Референтна рамка

Този документ е изготвен във връзка с проект "Разработване на планове за управление на риска от наводнения", финансиран по Приоритетна ос 1 на ОП "Околна среда 2007 - 2013

Председател:

Гергана Георгиева, експерт по Директива за наводненията по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“ и

Членове:

1. адв. Ива Харамлийска, юрист, експерт по Закона за обществените поръчки по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“,

2. Людмил Милчев, експерт „Карти и данни“ по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“,

3. Кръстина Перпериева, експерт по хидроложка информация по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“,

4. Николина Стоянова, експерт по ГИС по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“,

5. Росица Меранзова, моделиращ експерт по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“,

6. Жулиета Арnaudова, експерт геодезист по проект „Разработване на планове за управление на риска от наводнения“,

проведе своето първо заседание по отваряне, разглеждане и оценяване на офертите на участниците в административната сграда на БДУВИБР – Пловдив, гр. Пловдив, ул. Янко Сакъзов № 35.

Председателят на комисията, г-жа Георгиева провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието и прочете входящия регистър на офертите, след което тя и всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, приложени към настоящия протокол.

Комисията установи, че в определения от възложителя срок за подаване на офертите – до 17.00 часа на 24.10.2014 г. са постъпили седем броя оферти, както следва:

- 1. Участник № 1 – „Географика“ ООД**, оферта с вх. № ПО-04-8 от 24.10.2014 г., подадена в 10.05 ч. чрез куриерска фирма „Еконт експрес“;
- 2. Участник № 2 – „Обединение Свеко“**, оферта с вх. № ПО-04-9 от 24.10.2014 г., подадена в 12.44 ч.;
- 3. Участник № 3 – ДЗЗД „Сит Гео Ланд“**, оферта с вх. № ПО-04-10 от 24.10.2014 г., подадена в 13.53 ч.;
- 4. Участник № 4 – Обединение „Пловдив 2014“**, оферта с вх. № ПО-04-11 от 24.10.2014 г., подадена в 15.06 ч.;
- 5. Участник № 5 – ГД „Риск“**, оферта с вх. № ПО-04-12 от 24.10.2014 г., подадена в 15.15 ч.;
- 6. Участник № 6 – „Обединение „Воден свят 2014“**, оферта с вх. № ПО-04-13 от 24.10.2014 г., подадена в 16.28 ч.;

7. **Участник № 7 – ДЗЗД „Карти, рискове и наводнения”**, оферта с вх. № ПО-04-14 от 24.10.2014 г., подадена в 16.55 ч.;

На публичното заседание на комисията присъстваха следните представители на участниците, подали оферти:

1. Ивелина Кумчева-Бонева - представител на Участник № 7, представляваща ДЗЗД „Карти, рискове и наводнения”;
2. Димитър Атанасов - представител на Участник № 4, представляващ Обединение „Пловдив 2014”;
3. Светла Неделчева - представител на Участник № 5, представляваща ГД „Риск”;
4. Парашкева Юркова - представител на Участник № 3, представляваща ДЗЗД „Сит Гео Ланд”.

На публичното заседание като наблюдатели присъстваха Мария Бабукчиева – ръководител на екипа на проекта, Виктория Бозукова – юрист на проекта и Георги Велев – юрисконсулт в БДУВИБР – Пловдив.

Преди да се премине към отварянето на офертите, комисията и представителите на участниците се убедиха в ненарушената цялост на пликите с офертите.

Спазвайки изискванията на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки, комисията извърши следните действия за всяка една от подадените оферти от участниците в процедурата, по реда на тяхното подаване:

1. Отвори офертата на **Участник № 1 – „Географика” ООД**, като отстрани куриерския плик, в който същата се съдържаше и установи наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис оферта за участие от ДЗЗД „Рискмап консулт”.

Офертата на участника е подадена по пощата чрез куриерска фирма „Еконт експрес”, поради което във входящия регистър с получените оферти е записано, че същата е подадена от „Географика” ООД (дружеството предало пратката на куриерската фирма). След отстраняване на куриерския плик, в който се съдържаше офертата, беше установено, че тя се подава от Обединение „Рискмап консулт” ДЗЗД, а не от „Географика” ООД и като участник в процедурата следва да се счита Обединението.

След това комисията отвори плика с офертата на **Участник № 1 – ДЗЗД „Рискмап консулт”** и установи наличието на 3 (три) отделни запечатани непрозрачни плика, а именно Плик № 1 с надпис “Документи за подбор”, Плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 с надпис “Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 7), подписаха плик № 3 с надпис “Предлагана цена”.

Отвори плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от

присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на **ДЗЗД „Рискмап консулт“** влизат следните дружества:

- „Географика“ ООД, България;
- „Енерджи Поинт“ ЕООД, България;
- „ГАП Консулт“ ООД, България;
- „Гео-Чонов“ ООД, България.

2. Отвори офертата на Участник № 2 – „Обединение Свеко“ и констатира наличието на 3 (три) отделни непрозрачни запечатани плика, а именно Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 7), подписаха плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Отвори плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на **„Обединение Свеко“** влизат следните дружества:

- „Свеко Енергопроект“ АД, България;
- „Свеко Хидропроект“ А.С., Чехия.

3. Отвори офертата на Участник № 3 – ДЗЗД „Сит Гео Ланд“ и констатира наличието на 3 (три) отделни непрозрачни запечатани плика, а именно Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 7), подписаха плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Отвори плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на **ДЗЗД „Сит Гео Ланд“** влизат следните дружества:

- „Услуги за териториална информация“ ООД с акроним S.I.T. S.r.l., Италия;
- „Геомат БГ“ ООД, България;
- „Ланд Инженеринг“ ЕООД, България.

4. Отвори офертата на Участник № 4 – Обединение „Пловдив 2014“ и констатира наличието на 3 (три) отделни непрозрачни запечатани плика, а именно Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 7), подписаха плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Отвори плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на **Обединение „Пловдив 2014“** влизат следните дружества:

- „Аркадия Инженеринг“ ЕООД, България;
- „Хидропроект-София“ ЕООД, България;
- Център за Приложение на Спътникови Изображения – РЕСАК, България.

5. Отвори офертата на Участник № 5 – ГД „Риск“ и констатира наличието на 3 (три) отделни непрозрачни запечатани плика, а именно Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 7), подписаха плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Отвори плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на ГД „Риск“ влизат следните дружества:

- „Спел - 96“ ООД, България;
- „Супер К“ ООД, България.

6. Отвори офертата на Участник № 6 – „Обединение „Воден свят 2014“ и констатира наличието на 3 (три) отделни непрозрачни запечатани плика, а именно Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 7), подписаха плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Отвори плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на „Обединение „Воден свят 2014“ влизат следните дружества:

- „Епсилон Интернешънъл“ АД, Гърция;
- „Епсилон България“ ООД, България.

7. Отвори офертата на Участник № 7 – ДЗЗД „Карти, рискове и наводнения“ и констатира наличието на 2 (два) отделни непрозрачни запечатани плика, а именно Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Ценово предложение“. Офертата съдържа и класьор, в който бяха поставени документите за подбор.

Трима от членовете на комисията и представител на конкурентен участник в процедурата (представителя на участник № 5), подписаха плик № 3 с надпис „Ценово предложение“.

Отвори плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Никой от присъстващите представители на участниците, след отправена покана от страна на комисията, не пожела да разпише документите, съдържащи се в Плик № 2.

Отвори класьора с документите за подбор и оповести документите и информацията, които се съдържат в него, като не откри списък по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че в състава на ДЗЗД „Карти, рискове и наводнения” влизат следните дружества:

- „Идата Груп” ООД, Италия;
- „Пи Джей Енерджи” ООД, България;
- „АИ Инженеринг” ООД, Италия;
- „Студио Росо Асоциирани Инженери” ООД, Италия;
- „Г.Е.С.П. Група за Разработване Проучване и Планиране” ООД, Италия.

След извършване на горните действия, приключи публичната част от заседанието на комисията. Председателят на комисията г-жа Гургана Георгиева благодари на представителите на участниците за участието в процедурата и закри публичното заседание като обяви, че участниците ще бъдат уведомени за наличието и редовността на представените от тях документи в плик № 1, като ще им бъде изпратен протокола с констатациите на комисията. Също така беше съобщено, че представители на участниците могат да присъстват при отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници, като комисията писмено ще ги уведоми за деня, часа и мястото на отварянето им.

II. Днес, 30.10.2014 г., комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на карти на районите под заплаха от наводнения и карти на районите с риск от наводнения в Източнореломорски район на басейново управление на водите”, проведе свое закрито заседание, на което присъстваха всички нейни членове.

Комисията започна своята работа с обсъждане на офертата на Участник № 7 – ДЗЗД „Карти, рискове и наводнения”, предвид констатираното несъответствие на същата с изискванията на възложителя и разпоредбите на ЗОП.

При отваряне на офертата на участника, комисията констатира наличието само на 2 (два) отделни непрозрачни запечатани плика, съдържащи се в плика с офертата, а именно Плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 с надпис “Ценово предложение”. Офертата на участника не съдържаеше трети плик - Плик № 1 с надпис “Документи за подбор”. Представените от Участник № 7 документи за подбор не бяха поставени в отделен непрозрачен запечатан Плик № 1, а в незапечатан класър.

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП пликът с офертата на всеки участник трябва да съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва:

1. плик № 1 с надпис “Документи за подбор”, в който се поставят документите, изисквани от възложителя съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 - 6, 8, 11 - 14, отнасящи се до критериите за подбор на участниците;

2. плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставят документите по чл. 56, ал. 1, т. 7 и 9, свързани с изпълнението на поръчката, съобразно избрания от възложителя критерий и посочените в документацията изисквания;

3. плик № 3 с надпис "Предлагана цена", който съдържа ценовото предложение на участника.

Цитираната нормативна разпоредба е императивна и изрично определя начина за представяне на офертата на всеки участник, а именно в запечатан непрозрачен плик, в който да бъдат поставени запечатани и непрозрачни пликове № 1, 2 и 3.

Императивните законови изисквания относно начина и реда за подаване на офертата са предвидени и в документацията за участие. Съгласно Раздел IV. „Изисквания при изготвяне и представяне на офертите“, т. 8. от документацията за участие - пликът с офертата трябва да съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост с ясно обозначение: плик № 1 с надпис "Документи за подбор", плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена". Подадената оферта не отговаря, както на императивните изисквания на закона, така и на изрично преповторените изисквания в документацията за участие.

Съгласно трайно установената практика на Комисията за защита на конкуренцията и на Върховния административен съд по аналогични казуси, нарушението на чл. 57, ал. 2 от ЗОП е съществено и следва да води до отстраняване на участника. В този смисъл са Решение № 16673 от 12.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 13454/2013 г., IV отд.; Решение № 5754 от 26.04.2011 г. на ВАС по адм. д. № 2734/2011 г., IV отд.; Решение № 1370 от 16.10.2013 г. на КЗК по преписка, вх. № 1120/16.09.2013 г. и др.

В настоящия случай е налице нарушение на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, което е основание за отстраняване на участника съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП предвид обстоятелството, че в плика с офертата не се съдържат три отделни непрозрачни запечатани плика.

Имайки предвид горните констатации и спазвайки разпоредбите на ЗОП, Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя, Участник № 7 – ДЗЗД „Карти, рискове и наводнения“, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

III. На 30.10.2014 г. и 13.11.2014 г. комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на карти на районите под заплаха от наводнения и карти на районите с риск от наводнения в Източнoбеломорски район на басейново управление на водите”, проведе свои заседания, на които присъстваха всички нейни членове, и извърши задълбочен преглед на съдържанието на документите и информацията, приложени от участниците в плик № 1, при което констатира следното:

1. След пълна проверка на офертата на Участник № 1 – ДЗЗД „Рискмап консулт” за съответствие със заложените критерии за подбор на Възложителя, комисията установи следното: Офертата на Участник № 1 не съдържа всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Участникът е посочил като ръководител на екипа от експерти Мария Маврова-Гергинова, но в представената професионална автобиография липсва информация за завършената от нея специалност и дали тя покрива изискванията на Възложителя. Също така в професионалната автобиография не е посочен 10 години опит в областта на моделиране и картиране на наводнения и/или хидравлични изчисления, което не съответства на минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности” от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи” от документацията за участие.

- В списъка-декларация за екипа от експерти на обединението Участникът е посочил по двама експерти за позиции геодезия, хидрология и ГИС и картография. От така представения списък не става ясно кои от експертите се включват в изисквания минимален състав на екипа, посочен в Раздел III.2.3 „Технически възможности” от обявлението и следва да отговарят на минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи” от документацията за участие.

- Участникът е посочил двама експерти по хидрология - Калина Радева и Росица Първанова, като не е посочил кой определя за ключов. Комисията установи, че Калина Радева отговаря на минималните изисквания на възложителя, а за експерта Росица Първанова от професионалната автобиография не е видно, че има 5 години опит в областта на хидроложки проучвания, анализи и оценки. Не е ясно кой от двамата експерти ще бъде използван при изпълнението на поръчката, поради което не може да се прецени дали отговарят на изискванията, посочени в Раздел III.2.3 „Технически възможности” от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи” от документацията за участие.

- Участникът е посочил като експерт по хидродинамично моделиране Емил Маринов. От информацията, съдържаща се в професионалната автобиография не е видно, дали лицето има професионален опит в областта на работа с цифрови модели на терена, което не съответства на минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности” от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи” от документацията за участие.

Освен изброените по-горе нередовности, всички останали документи в Плик № 1 са представени от участника в съответствие с изискванията на Възложителя.

1.1. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители;

1.2. Участникът е декларирал, че отговаря на всички условия за участие в процедурата и за него не са налице обстоятелствата по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 2а /първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП.

2. След пълна проверка на офертата на **Участник № 2 – „Обединение Свеко“** за съответствие със заложените критерии за подбор на Възложителя, комисията установи следното: Офертата на Участник № 2 не съдържа всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Участникът не е представил декларация по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП за лицето Марика Моцкова, която е член на управителния съвет на едно от дружествата, участващи в Обединението, а именно „Свеко Хидропроект“ А.С. Чехия, което не съответства на изискванията, заложи в т. 5, Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие и на чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

- Списъкът на услугите, еднакви или сходни с предмета на поръчката, съдържа информация за изпълнен договор с еднакъв предмет, а именно „Съставяне на карти за опасност и риск от наводнения за басейните на реките Охрже и Долна Елба“, но приложеното от Участника доказателство за добро изпълнение на услугата, представено на чешки език с превод на български, съдържа логото на фирмата изпълнител. Същото е без дата на издаване.

- Участникът е посочил за експерт по хидродинамично моделиране - Луция Брозова, като от описания в професионалната автобиография професионален опит не е видно, дали лицето има опит в областта на работа с цифрови модели на терена, което не съответства на изискванията, посочени в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Участникът е посочил за експерт по ГИС и картография Павел Павлов, като от описания в професионалната автобиография професионален опит не е видно, дали лицето има опит в областта на работа с цифрови модели на терена, което не съответства на изискванията, посочени в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

Освен изброените по-горе нередовности, всички останали документи в Плик № 1 са представени от участника в съответствие с изискванията на Възложителя.

1.1. Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител при изпълнението на дейности, съответстващи на 20% от стойността на поръчката. Декларацията за съгласие от подизпълнителя е подписана от Николай Лазаров, като изпълнителен директор на "МАПЕКС" АД. При направена справка в търговския регистър към Агенция

по вписванията се установи, че считано от 07.11.2014 г. дружеството има нов изпълнителен директор, а именно - Александър Ангелов. С оглед на извършената промяна е необходимо потвърждение на съгласието за участие като подизпълнител.

1.2. Участникът е декларирал, че отговаря на всички условия за участие в процедурата и за останалите лица, представляващи партньорите в обединението не са налице обстоятелствата по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП.

3. След пълна проверка на офертата на **Участник № 3 – ДЗЗД „Сит Гео Ланд“** за съответствие със заложените критерии за подбор на Възложителя, комисията установи следното: Офертата на Участник № 3 не съдържа всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Участникът е представил списък на документите и информацията съдържащи се в офертата, който не е подписан от участника, което не съответства на изискванията, заложи в т. 20, Раздел III.2.1 от обявлението и т. 9, Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Участникът не е представил Декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, което не съответства на изискванията, заложи в т. 21, Раздел III.2.1 от обявлението и т. 13 от Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие, добавена с решение за промяна № Р-ОПН-2 от 10.09.2014 г.

- Списъкът на услугите, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, е представен само от един от партньорите в обединението - „Ланд инженеринг“ ЕООД. Посочените услуги не са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, което не съответства на минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за изпълнена минимум една услуга със сходен предмет, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие. Посочените от участника услуги имат за предмет геодезически и батиграфски измервания и цифров модел на терена, поради което комисията счита, че същите не са с еднакъв или сходен предмет с този на настоящата поръчка, предвид определението за еднакъв или сходен предмет, посочено в т. 3.1., Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие, а именно: За услуги с еднакъв или сходен предмет ще се считат услуги по хидравлични анализи и хидродинамично моделиране с разработване на 1D и 2D модели.

- В списъка-декларация за екипа от експерти участникът е посочил като ръководител на екипа Славка Куюмджиева - Ценова, като същата в приложената професионална автобиография е посочила, че ще бъде експерт по хидроложки изследвания. Тъй като в декларацията за разположение на експерт отново е посочено, че ще бъде ръководител на екип, комисията я приема като заемаща тази позиция и ще прецени съответствието и с поставените изисквания за ръководител на екипа. В представената професионална автобиография не е посочен 10 години опит в областта на моделиране и картиране на наводнения и/или хидравлични изчисления, както и

професионална квалификация по ГИС, което не съответства на минималните изискванията, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- В представената професионална автобиография на експерта по хидрология – Цезарин Цанков е посочен опит от 1998 до 2014 г., но в описаните проекти за същия период има само 4 проекта, доказващи търсения опит, без да е посочена продължителността на работата по тях. Поради това не става ясно, дали експертът притежава изисквания 5 години професионален опит в областта на хидроложки проучвания, анализи и оценки, което не съответства на минималните изискванията, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- В представената професионална автобиография на експерта по хидродинамично моделиране Мария Микова, не е видно, дали лицето има изискуемия опит в хидродинамично моделиране с 2D модели и свързаните с тях изчисления, както и работа с цифрови модели на терена, което не съответства на минималните изискванията, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Участникът е посочил двама експерти по ГИС и картография – Джакомо Кампанела и Сашка Стоянова, като не е посочил кой определя за ключов. Комисията установи, че Джакомо Кампанела отговаря на минималните изисквания на възложителя, а за експерта Сашка Стоянова от професионалната автобиография не е видно, дали има 5 години опит в областта на създаване, обработка и анализи на ГИС и ГИС системи, както и работа с цифрови модели на терена. Не е ясно кой от двамата експерти ще бъде използван като ключов при изпълнението на поръчката, поради което не може да се прецени дали отговарят на изискванията, посочени в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

Освен изброените по-горе нередовности, всички останали документи в Плик № 1 са представени от участника в съответствие с изискванията на Възложителя.

1.1. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители;

1.2. Участникът е декларирал, че отговаря на всички условия за участие в процедурата и за него не са налице обстоятелствата по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т. 5 и ал. 5 от ЗОП.

4. След пълна проверка на офертата на Участник № 4 – Обединение „Пловдив 2014“ за съответствие със заложените критерии за подбор на Възложителя, комисията установи следното: Офертата на Участник № 4 не съдържа всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Обединение „Пловдив 2014“ е декларирало, че ще използва като подизпълнител в настоящата поръчка „Артелиа О е Енвиронмон“, Франция. В тази връзка е представил извлечение от вписване в търговския и фирмения регистър на дружествата към 30.09.2014 г., от което е видно, че дружеството „Артелиа О е Енвиронмон“, Франция, се представлява от Жак Гаярд. В извлечението е записано още, че дружеството има генерален директор – Марк Жирусен, като не е изрично посочено, че същият може да представлява дружеството. Марк Жирусен е подписал декларацията за съгласие за участие като подизпълнител.

От приложените документи е видно, че Обединение „Пловдив 2014“ доказва съответствие със заложените критерии за подбор относно изпълнените услуги с еднакъв или сходен предмет чрез подизпълнителя си „Артелиа О е Енвиронмон“, Франция, поради което е важно да бъде уточнена представителната власт на генералния директор, разписал част от документите.

- Участникът е посочил като ръководител на екипа Жак Таджер, но от представената професионална автобиография не е видно, дали лицето има 10 години опит в областта на моделиране и картиране на наводнения и/или хидравлични изчисления, което не е в съответствие с минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Участникът е посочил като експерт по хидродинамично моделиране Димитър Кисляков. От представената професионална автобиография не е видно, дали лицето има 5 години опит в областта на хидродинамично моделиране с 1D и 2D модели и свързаните с тях изчисления, както и дали има опит в областта на работа с цифрови модели на терена, което не е в съответствие с минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Участникът е посочил като експерт по ГИС и картография Надя Цветкова. От представената професионална автобиография не е видно, дали лицето има опит в областта на работа с цифрови модели на терена, което не е в съответствие с минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

Освен изброените по-горе нередовности, всички останали документи в Плик № 1 са представени от участника в съответствие с изискванията на Възложителя.

1.1. Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител при изпълнението на дейности, съответстващи на 12,5% от стойността на поръчката.

1.2. Участникът е декларирал, че отговаря на всички условия за участие в процедурата и за него не са налице обстоятелствата по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП.

5. След пълна проверка на офертата на Участник № 5 – ГД „Риск” за съответствие със заложените критерии за подбор на Възложителя, комисията установи следното: Офертата на Участник № 5 не съдържа всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Участникът е представил два броя Списъци на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка – от всеки един от партньорите, участващи в Обединението.

В представения от „Супер К” ООД списък са посочени 3 бр. изпълнени договори за строителен надзор и 1 бр. за инвестиционен проект, които комисията не приема за сходни с предмета на настоящата поръчка, предвид посоченото в т. 3.1., Раздел V „Необходими документи” от документацията за участие, определение за „сходен предмет”, а именно: *За услуги с еднакъв или сходен предмет ще се считат услуги по хидравлични анализи и хидродинамично моделиране с разработване на 1D и 2D модели.*

В представения от „Спел-96” ООД списък на услугите, са посочени договори за създаване на кадастрални карти, за ГИС и за геодезически дейности и услуги. Освен тях е посочен един договор за изготвяне на идеен проект за направа на открит отливен канал на територията на гр. Костинброд, включващ и изготвяне на хидродинамични модели 1D и 2D моделиране на открити водни течения, както и направа на карта със заливаемите площи при наводнения, като е отбелязано, че „Спел-96” ООД е изпълнило 100% от договора и неговата стойност е 10 000 лв. Като възложител е посочено „НИНКА-ХМ” ЕООД, а мястото на изпълнение е гр. Костинброд.

При направена проверка в Информационната система за управление и наблюдение на структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН) се установи, че услугата за „Направа на открит отливен канал на територията на гр. Костинброд” е част от дейностите в рамките на проект по ОП „Околна среда 2007-2013” с бенефициент Община Костинброд, която е и възложител на обществените поръчки за изпълнение на дейностите по проекта. От сайта на Агенцията за обществени поръчки е видно, че Община Костинброд е провела процедура за избор на изпълнител чрез публична покана по реда и при условията на гл. осем „а” от ЗОП за изготвяне на идеен проект за „Направа на открит отливен канал на територията на гр. Костинброд”. В ИСУН са публикувани и имената на фирмите изпълнители на обществени поръчки по проекта, като в списъка не фигурира „Спел-96” ООД.

Имайки предвид горните констатации и с оглед изясняване на всички факти и обстоятелства по случая, Комисията взе решение, на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП да изиска от Община Костинброд допълнителна информация във връзка с посочения договор, като отправи следните запитвания:

1. „НИНКА-ХМ” ЕООД, гр. София избрана ли е за изпълнител по проведената от страна на Възложителя Община Костинброд публична покана с посочения предмет, и в случай, че същата е била определена за изпълнител, декларирала ли е участие на подизпълнители. При положителен отговор от страна на Възложителя, същият да

посочи техните наименования, предмета и частта от услугата, която са изпълнили подизпълнителите.

2. Възложителят да посочи името на фирмата - изпълнител, ако е различна от посочената в т. 1.

3. Възложителят да отговори, при което да уточни, какви дейности са включени в предмета на горепосочената публична покана и включва ли същият изготвяне на хидродинамични модели 1D и 2D моделиране на открити водни течения, както и направа на карта със заливаемите площи при наводнения?

Решението на комисията е взето единодушно.

На база взетото решение беше изготвено и изпратено писмо до Община Костинброд с изх. № ПО-04-12/03.11.2014 г., в което е поискана посочената по-горе информация.

Предвид предприетите по-горе действия, Комисията взе решение, че ще продължи с прегледа на офертата на Участник № 5 след получаване на отговор от Община Костинброд.

6. След пълна проверка на офертата на Участник № 6 – Обединение „Воден свят 2014” за съответствие със заложените критерии за подбор на Възложителя, комисията установи следното: Офертата на Участник № 6 не съдържа всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Участникът не е представил информация/документ, от който да е видно кои лица представляват „Епсилон интернешънъл” АД, Гърция – партньор в обединението. Необходимо е да се представят декларации по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП от всеки един от представляващите дружеството. Представена е декларация по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП само от Деспина Каллидромитоу, но не е ясно дали само тя представлява „Епсилон интернешънъл” АД, Гърция, което не е в съответствие с изискванията, заложиени в т. 5, Раздел V „Необходими документи” от документацията за участие.

- Участникът не е представил декларация по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП за лицето Джон Еърст, който е един от управителите на „Епсилон България” ООД - единия партньор в Обединението, което не е в съответствие с изискванията, заложиени в т. 5, Раздел V „Необходими документи” от документацията за участие и на чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

- За доказване на изискания финансов ресурс лицето, представляващо обединението, е декларирало, че то има наличен финансов ресурс в изискания от Възложителя размер и като доказателство е приложено писмо от финансова институция, удостоверяващо, че лицето в лично качество има пълномощия върху сметки, чийто общ размер надвишава изискания от Възложителя. Не са представени

доказателства, че тези ресурси ще бъдат на разположение на обединение „Воден свят 2014“ за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка, което не е в съответствие с изискванията, заложи в Раздел III.2.2. „Икономически и финансови възможности“ и Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Към списъка на услугите, еднакви или сходни с предмета на поръчката са представени 2 бр. референции за извършени услуги от подизпълнителя „Уолингфорд Ейч Ар“, които не могат да бъдат приети. Едната референция се отнася за услуга, която може да бъде идентифицирана като сходна, но видно от приложената референция същата е извършена в периода от 2002 г. до 2010 г., т.е. извън посочения в документацията за участие тригодишен период. В списъка–декларация за сходни услуги същата услуга е посочена като извършена през периода 2006 - 2013 г. Предвид констатираното разминаване комисията не може да установи дали участникът покрива минималните изисквания за изпълнена минимум една услуга със сходен предмет, което не е в съответствие с минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за изпълнена минимум една услуга със сходен предмет, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

Втората референция е за участие на „Уолингфорд Ейч Ар“ в разработването на проект „Оценка на риска от изменение на климата 2012“ и не може да бъде идентифицирана като сходна с предмета на настоящата поръчка, поради липса на данни за извършени хидравлични анализи и хидродинамично моделиране с разработване на 1D и 2D модели. Комисията направи проверка и в сайта на ДЕФРА /Министерство на околната среда, храните и селското стопанство на Великобритания/ по посочения в референцията линк, <http://randd.defra.gov.uk/Default.aspx?Module=More&Location=None&ProjectID=15747>, като бяха разгледани публикуваните технически доклади по посочената услуга и не бяха открити сходни дейности.

- Участникът е посочил като ръководител на екипа Дейвид Рамсботом, но в представената професионална автобиография липсва информация за завършената от него специалност и дали тя покрива изискванията на възложителя. Също така няма данни за налична професионална квалификация по ГИС. В графа професионална квалификация е описан професионален опит като супервайзер на проекти с ГИС. Професионалната автобиография на Дейвид Рамсботом не е с оригинален подпис на лицето, което не е в съответствие с минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Участникът е посочил за експерт по хидродинамично моделиране - Ален Вайсгербер. От представената професионална автобиография не е видно дали лицето има опит в областта на работа с цифрови модели на терена, което не е в съответствие с минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

Освен изброените по-горе нередовности, всички останали документи в Плик № 1 са представени от участника в съответствие с изискванията на Възложителя.

1.1. Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител при изпълнението на дейности, съответстващи на 30% от стойността на поръчката;

1.2. Участникът е декларирал, че отговаря на всички условия за участие в процедурата и за останалите лица, представляващи партньорите в обединението не са налице обстоятелствата по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП.

Комисията приключи работата си на този етап.

IV. Днес 17.11.2014 г. в административната сграда на БДУВИБР – Пловдив, гр. Пловдив, ул. Янко Сакъзов № 35, се свика заседание на комисията, на което присъстваха всички нейни членове.

Комисията се събра, за да разгледа изисканата на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от Закона за обществените поръчки, допълнителна информация от Община Костинброд с писмо с изх. № ПО-04-12/03.11.2014 г.

Комисията установи, че на 07.11.2014 г., в БДУВИБР – Пловдив е постъпило писмо с изх. № 24-00-214 от посочения по-горе орган.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената информация, съдържаща следните отговори на отправеното запитване:

„С публична покана с № 9002430 от 31.05.2012 г. в АОП е обявено събиране на оферти за избор на изпълнител за „Изготвяне на идеен проект за направа на открит отливен канал на територията на гр. Костинброд“.

С Решение № 481/13.06.2012 г. на кмета на община Костинброд е обявено класиране на участниците и подадените от тях оферти по публична покана с № 9002430 от 31.05.2012 г. в АОП и определен за изпълнител на поръчката, участника „НИНКА –ХМ“ ЕООД, ЕИК 131564434.

С определения изпълнител „НИНКА –ХМ“ ЕООД, ЕИК 131564434 е подписан договор № 40 от 14.06.2012 г. за изпълнение на поръчката.

В представената от участника оферта №1/08.06.2012 г., „НИНКА - ХМ“ ЕООД не е декларирала участие на подизпълнители.

Предметът на публичната покана включва и е изпълнено в предадения идеен проект по част „Хидротехническа“ хидравлични изчисления, реализирани с математически модел HEC-RAS, версия 4.1, продължение на модел HEC-2, носещ названието HEC-RAS 4.0. Не можем да се произнесем дали ползвания математически модел е съпоставим с модели 1D и 2D за хидравлични изчисления. В изработения идеен проект не се съдържа карта на заливаеми площи при наводнения и не се съдържа запис за необходимостта и“.

Във връзка с представената информация Комисията направи справка в Наръчника за работа с посочения софтуер, при което установи, че от описанието на производителя NEC-RAS, версия 4.1, е софтуер за еднодименсионално хидравлично моделиране и с него не може да бъде извършвано 2D моделиране.

Предвид получената информация Комисията реши, че не следва да приеме, че „Спел-96“ ООД /единия от партньорите в Обединение ГД "Риск"/ е изпълнило договор за изготвяне на идеен проект за направа на открит отливен канал на територията на гр. Костинброд, включващ и изготвяне на хидродинамични модели 1D и 2D моделиране на открити водни течения, както и направа на карта със заливаемите площи при наводнения.

С оглед направените констатации за **Участник № 5 – ГД „Риск“** по отношение на представените два броя Списъци на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка – от всеки един от партньорите, участващи в Обединението ГД "Риск", Комисията приема, че участникът не е изпълнил минимум една услуга с еднакъв или сходен предмет.

След пълна проверка на офертата на **Участник № 5 – ГД „Риск“** за съответствие със заложените критерии за подбор на Възложителя, комисията установи следното: Офертата на Участник № 5 не съдържа всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Участникът е представил списък на услугите, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, които не са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, което не е в съответствие на минималните изискванията, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за изпълнена минимум една услуга със сходен предмет, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Участникът е посочил като ръководител на екипа Ангел Захариев, но в представената професионална автобиография от описания професионален опит и изпълнени проекти не е видно, дали лицето има 10 години опит в областта на моделиране и картиране на наводнения и/или хидравлични изчисления, което не е в съответствие с минималните изискванията, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Участникът е посочил като експерт по хидрология Марина Печинава. От представената професионална автобиография не е видно, дали лицето притежава изисквания 5 години професионален опит в областта на хидроложки проучвания, анализи и оценки, което не съответства на минималните изискванията, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Участникът е посочил като експерт по хидродинамично моделиране Надежда Желева. От професионалната автобиография не е видно, дали лицето има 5 години опит в областта на хидродинамично моделиране с 1D и 2D модели и свързаните с тях

изчисления, както и работа с цифрови модели на терена, което не е в съответствие с минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Участникът е посочил като експерт по ГИС и картография Христо Дечев. От представената професионална автобиография не е видно, дали лицето има опит в областта на работа с цифрови модели на терена, което не е в съответствие с минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

Освен изброените по-горе нередовности, всички останали документи в Плик № 1 са представени от участника в съответствие с изискванията на Възложителя.

1.1. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители;

1.2. Участникът е декларирал, че отговаря на всички условия за участие в процедурата и за него не са налице обстоятелствата по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП.

Имайки предвид направените констатации по-горе за всички допуснати участници, както и на основание чл. 68, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно

РЕШИ:

В срок от **5 /пет/ работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол от участниците, същите следва да представят на адреса на възложителя, БДУВИБР – Пловдив, гр. Пловдив, ул. Янко Сакъзов № 35, следните документи:

1. Участник № 1 – ДЗЗД „Рискмап консулт“ да представи:

- Професионална автобиография на ръководителя на екипа от експерти Мария Маврова-Гергинова, съдържаща информация за завършената от нея специалност и посочване на изискуемия опит в областта на моделиране и картиране на наводнения и/или хидравлични изчисления, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Коректно попълнен списък-декларация за екипа от експерти на обединението от който да е видно кои от експертите се включват в изискания минимален състав на екипа, посочен в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография за експерта по хидрология Росица Първанова, с посочване на изискуемия опит в областта на хидроложки проучвания, анализи и оценки,

съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие, в случай че участникът е включил Росица Първанова в списъка-декларация с изисквания минимален състав на екипа.

- Професионална автобиография на експерта по хидродинамично моделиране Емил Маринов, с посочване на изискуемия опит в областта на работа с цифрови модели на терена, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

2. Участник № 2 – „Обединение Свеко“ да представи:

- Декларация по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП за лицето Марика Моцкова, която е член на управителния съвет на „Свеко Хидропроект“ А.С. Чехия в съответствие с изискванията, заложи в т. 5, Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие и на чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

- Коректно издадено доказателство за добро изпълнение на услуга с предмет: „Съставяне на карти за опасност и риск от наводнения за басейните на реките Охрже и Долна Елба“, представено на чешки език с превод на български, съдържащо лого на възложителя и дата на издаване, в съответствие с изискванията, посочени в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография на експерта по хидродинамично моделиране Луцие Брозова, с посочване на изискуемия опит в областта на работа с цифрови модели на терена, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография на експерта по ГИС и картография Павел Павлов, с посочване на изискуемия опит в областта на работа с цифрови модели на терена, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Декларация за съгласие от новия изпълнителен директор на "МАПЕКС" АД за участие на дружеството като подизпълнител на Обединение Свеко.

3. Участник № 3 – ДЗЗД „Сит Гео Ланд“ да представи:

- Списък на документите и информацията съдържащи се в офертата, който е в съответствие с изискванията, заложи в т. 20, Раздел III.2.1 от обявлението и т. 9, Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, в съответствие с изискванията, заложи в т. 21, Раздел III.2.1 от обявлението и т. 13 от Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие, добавена с решение за промяна № Р-ОПН-2 от 10.09.2014 г.

- Списък на услугите, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, съдържащ информация за минимум една изпълнена услуга със сходен предмет, в съответствие с минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за изпълнена минимум една услуга със сходен предмет, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография за ръководителя на екипа Славка Куюмджиева - Ценова с посочване на изискуемия опит в областта на моделиране и картиране на наводнения и/или хидравлични изчисления, както и професионална квалификация по ГИС, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография на експерта по хидрология – Цезарин Цанков с посочване на изискуемия опит в областта на хидроложки проучвания, анализи и оценки, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография на експерта по хидродинамично моделиране Мария Микова, с посочване на изискуемия опит в хидродинамично моделиране с 2D модели и свързаните с тях изчисления, както и работа с цифрови модели на терена, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Коректно попълнен списък-декларация за екипа от експерти на обединението от който да е видно кой от експертите по ГИС и картография се включва в изисквания минимален състав на екипа, посочен в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография за експерта по ГИС и картография Сашка Стоянова, с посочване на изискуемия опит в областта на създаване, обработка и анализи на ГИС и ГИС системи, както и работа с цифрови модели на терена, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие, в случай че участникът е включил Сашка Стоянова в списъка-декларация с изисквания минимален състав на екипа.

4. Участник № 4 – Обединение „Пловдив 2014“ да представи:

- Доказателство за представителната власт на генералния директор на „Артелиа О е енвиронмон“, Франция или декларация за съгласие от подизпълнителя, подписана от лице, представляващо дружеството.

- Професионална автобиография за ръководителя на екипа Жак Таджер с посочване на изискуемия опит в областта на моделиране и картиране на наводнения и/или хидравлични изчисления, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография за експерт по хидродинамично моделиране Димитър Кисляков, с посочване на изискуемия опит в областта на хидродинамично моделиране с 1D и 2D модели и свързаните с тях изчисления, както и в областта на работа с цифрови модели на терена, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография за експерт по ГИС и картография Надя Цветкова, с посочване на изискуемия опит в областта на работа с цифрови модели на терена, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

5. Участник № 5 – ГД „Риск“ да представи:

- Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга, съгласно изискването на т. 3.1., Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие и Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението.

- Професионална автобиография на ръководителя на екипа Ангел Захариев, с посочване на изискуемия опит в областта на моделиране и картиране на наводнения и/или хидравлични изчисления, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография на експерт по хидрология Мартина Печинова с посочване на изискуемия опит в областта на хидроложки проучвания, анализи и оценки, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография на експерт по хидродинамично моделиране Надежда Желева, с посочване на изискуемия опит в областта на хидродинамично

моделиране с 1D и 2D модели и свързаните с тях изчисления, както и работа с цифрови модели на терена, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография на експерт по ГИС и картография Христо Дечев, с посочване на изискуемия опит в областта на работа с цифрови модели на терена, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

6. Участник № 6 – Обединение „Воден свят 2014“ да представи:

- Документ/информация с превод на български език, от който да е видно кои лица представляват „Епсилон интернешънъл“ АД, Гърция – партньор в обединението във връзка с изискването за представяне на декларация по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП. Участникът следва да представи декларации по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП от всяко едно от лицата, представляващи дружеството.

- Декларация по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т.2а/първо предложение/, т. 4 и т.5 и ал.5 от ЗОП за лицето Джон Еърст, който е един от управителите на „Епсилон България“ ООД, в съответствие с изискванията, заложи в т. 5, Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие и на чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

- Доказателства, че посочения финансов ресурс ще бъде на разположение на обединение „Воден свят 2014“ за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка, в съответствие с изискванията, заложи в Раздел III.2.2. „Икономически и финансови възможности“ и Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Коректно попълнен списък на услугите, еднакви или сходни с предмета на поръчката заедно с доказателство за изпълнена минимум една услуга със сходен предмет за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в съответствие с минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за изпълнена минимум една услуга със сходен предмет, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография на ръководителя на екипа Дейвид Рамсботом, подписана лично от лицето в оригинал и съдържаща информация за завършената от него специалност, както и за налична професионална квалификация по ГИС, съгласно минималните изисквания, заложи в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложи в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

- Професионална автобиография на експерт по хидродинамично моделиране - Ален Вайсгербер, с посочване на изискуемия опит в областта на работа с цифрови модели на терена съгласно минималните изисквания, заложиени в Раздел III.2.3 „Технически възможности“ от обявлението и минималните изисквания за експертите, заложиени в Раздел V „Необходими документи“ от документацията за участие.

Председателят на комисията да изпрати настоящия протокол на всички участници.

Комисията приключи работата си на този етап.

Дата на съставяне на протокола: 19.11.2014 г.

Председател на Комисията: /Гергана Георгиева/

и членове:

1. /Ива Харамлийска/

2. /Людмил Милчев/

3. /Кръстина Перпериева/

4. /Николина Стоянова/

5. /Росица Меранзова/

6. /Жулиета Арнаудова/